

Urszula SOKÓLSKA

Uniwersytet w Białymstoku
ulasokolska@o2.pl

Irena ŁAPNIEWSKA

Grodno
irenalapniewska@yandex.ru

CHARAKTERYSTYKA TENDENCJI IMIENNICZYCH W PARAFII PW. MATKI BOŻEJ ANIELSKIEJ W GRODNI W LATACH 1950–1955, 1975–1980, 1995–2000

Nadanie imienia nowo narodzonemu dziecku jest sprawą niezwykle ważną i wyjątkową w życiu każdej rodziny, i to we wszystkich epokach i kulturach. I choć dziś coraz rzadziej mamy świadomość pierwotnego znaczenia nadawanych dzieciom imion i choć z reguły nie etymologia decyduje o wyborze rodziców, to nazwanie nadal pozostaje swoistym zaklęciem, w pewnym sensie wróżbą, która stawia sobie za cel pozytywną wartość etykietalną. Liczą się forma dźwiękowa, tradycje rodzinne, uwarunkowania kulturowe i wiele innych, często zindywidualizowanych czynników.

Imiona pojawiają się, żyją dłużej bądź krócej, niektóre znikają tylko na jakiś czas, by po latach znów cieszyć się popularnością. Celem artykułu jest analiza popularności imion wyekscerpowanych z ksiąg chrzcielnych znajdujących się kościele Parafii pw. Matki Bożej Anielskiej w Grodnie¹. Bazę źródłową stanowią akta parafialne² (*Unikat urodzonych, Akta uro-*

¹ Grodno leży obecnie na terenie Republiki Białoruskiej w pobliżu granicy z Polską i Litwą. Za oficjalną datę założenia miasta podaje się rok 1128, kiedy to Grodno zostało odnotowane w kronice zwanej *Latopis Hypacowski*. W 1444 r. miasto otrzymało od Wielkiego Księcia Litwy – Kazimierza – prawa miejskie magdeburskie. Od tego czasu posiada herb: jeleni św. Huberta z krzyżem między rogami.

² Akty pisane są w dwu językach: rosyjskim i polskim.

dzonych, *Księga ochrzczonych*), prowadzone przez kolejnych proboszczów parafii³.

Do analizy materiału antroponimicznego wykorzystano metodę dokumentacyjno-statystyczną, która pozwoliła m.in. na pokazanie frekwencji poszczególnych imion w każdym z wyróżnionych przedziałów czasowych. W ten sposób zwrócono uwagę na przeobrażenia zwyczajowe w systemie imienniczym, wskazano imiona modne w poszczególnych okresach, także imiona rzadkie, dzisiaj wręcz zapomniane albo z kolei imiona zupełnie nowe, wcześniej w polszczyźnie nieużywane, czy wreszcie imiona, które wracają „do łask” po wielu, wielu latach zapomnienia. W części końcowej artykułu przedstawiono wnioski wynikające z porównania nazewnictwa grodzieńskiego z ogólnopolskim materiałem imienniczym oraz materiałem z terenu województwa podlaskiego.

Zebrany materiał zestawiono w dwóch odrębnych tabelach obejmujących uporządkowane alfabetycznie imiona żeńskie oraz imiona męskie. W obrębie tabel wyróżniono kolumny wskazujące liczbę nadań żeńskich w poszczególnych latach (tabela nr 1; kolumny: 1.1, 1.3 i 1.5) oraz liczbę nadań męskich (tabela nr 2; kolumny 2.1, 2.3 i 2.5). Kolumny 1.2, 1.4 i 1.6 oraz 2.2, 2.4 i 2.6 wskazują odpowiednio pozycję imienia żeńskiego bądź męskiego na liście frekwencyjnej⁴ w analizowanym okresie. Kolumny 1.7 i 1.8 oraz 2.7 i 2.8 przedstawiają zbiorcze rankingi imion żeńskich i męskich na podstawie liczby nadań we wszystkich badanych latach oraz wynikającą z liczby nadań pozycję rankingową imienia, a w odniesieniu do imion zajmujących 30 pierwszych pozycji – również informację o udziale

³ Parafia pw. Matki Bożej Anielskiej w Grodnie jest niewielką, franciszkańską parafią należącą do Diecezji Grodzieńskiej, położoną nad lewym brzegu Niemna. Erygowano ją w 1744 r. w czasie pasterskiej wizyty biskupa pomocniczego wileńskiego, Józefa Puzyny. Jeszcze roku 2008 liczyła około czternastu tysięcy wiernych z Grodna oraz szesnastu okolicznych miejscowości, dziś – w wyniku administracyjnego podziału – należy do niej ok. 2500 wiernych. Posługę duszpasterską sprawuje trzech kapłanów.

Dzieje parafii w ciągu wielu wieków jej istnienia były burzliwe. Wzniesiony w latach 1635–1636 drewniany kościółek, został spalony podczas wojny polsko-szwedzkiej. W latach siedemdziesiątych XVII w. na zgliszczach wzniesiono świątynię murowaną, którą w następnych stuleciach wielokrotnie rozbudowywano i modernizowano. Ponieważ celem niniejszego artykułu jest analiza tendencji imienniczych w parafii, kwestie te nie będą tu szczegółowo poruszane. Trzeba jednak zauważyć, że dziś jest to jeden z piękniejszych zabytków Grodna, przede wszystkim ze względu na cenny wystrój oraz piękną bryłę. Szerzej na ten temat Makarczyk 2000, 281–285.

⁴ Terminu *imię* używamy w pracy w znaczeniu ‘nazwy własnej służącej do wyróżnienia jednej konkretnej jednostki; osobistego, nierodowego miana człowieka, używanego obok nazwiska’.

TABELA 1. Imiona żeńskie w parafii franciszkańskiej w Grodnie w trzech badanych okresach

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	Liczba nadań w latach 1950–1955 (kolumna nr 1.1)	Miejsce na liście rankingowej (kolumna nr 1.2)	Liczba nadań w latach 1975–1980 (kolumna nr 1.3)	Miejsce na liście rankingowej (kolumna nr 1.4)	Liczba nadań w latach 1995–2000 (kolumna nr 1.5)	Miejsce na liście rankingowej (kolumna nr 1.6)	Łączna liczba nadań w trzech badanych okresach (kolumna nr 1.7)	Miejsce na liście rankingowej (kolumna nr 1.8)	Udział procentowy 30 najpopularniejszych imion w ogólnej liczbie nadań w trzech badanych okresach (kolumna nr 1.9)
1.	Agata	–	–	–	–	1	26	1	37	
2.	Agnieszka	–	–	–	–	4	23	4	34	
3.	Aleksandra	1	18	1	20	20	11	21	19	1,31%
4.	Alesia// Alesja	–	–	–	–	6	21	6	32	
5.	Alfreda	4	15	–	–	–	–	4	34	
6.	Alia	–	–	1	20	–	–	1	37	
7.	Alicja	14	9	1	20	1	26	16	24	1,00%
8.	Alina	–	–	6	15	11	17	17	23	1,06%
9.	Almira	–	–	1	20	1	26	1	37	
10.	Alona	–	–	1	20	3	24	4	34	
11.	Ałła	–	–	15	10	–	–	16	24	1,00%
12.	Anastasija// Anastazja	–	–	1	20	80	1	81	3	5,02%
13.	Angielika// Anżelika	–	–	1	20	10	18	11	27	
14.	Angielina	–	–	1	20	2	25	3	35	
15.	Aniela	1	18	–	–	–	–	1	37	7,44%
16.	Anna	9	11	44	3	67	2	120	1	
17.	Antonina	–	–	–	–	2	25	2	36	
18.	Anżela	–	–	4	17	–	–	4	34	
19.	Barbara	2	17	1	20	–	–	3	35	
20.	Beata	–	–	–	–	2	25	2	36	
21.	Bożena	1	–	1	20	7	20	9	29	
22.	Czesława	9	11	–	–	–	–	9	29	
23.	Danuta	14	9	4	17	1	26	19	21	1,19%
24.	Daria	–	–	–	–	8	19	8	30	
25.	Diana	–	–	–	–	27	8	27	16	1,69%
26.	Elena	–	–	–	–	2	25	2	36	
27.	Eleonora	–	–	–	–	2	25	2	36	

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	kolumna nr 1.1	kolumna nr 1.2	kolumna nr 1.3	kolumna nr 1.4	kolumna nr 1.5	kolumna nr 1.6	kolumna nr 1.7	kolumna nr 1.8	kolumna nr 1.9
28.	Eliza	-	-	-	-	1	26	1	37	
29.	Elżbieta	-	-	-	-	1	26	1	37	
30.	Ellina	-	-	-	-	1	26	1	37	
31.	Elwira	1	18	-	-	-	-	1	37	
32.	Elżbieta	1	18	-	-	13	15	14	25	
33.	Ella	-	-	1	20	-	-	1	37	
34.	Eryka	-	-	-	-	1	26	1	37	
35.	Eugenia	3	16	-	-	6	21	9	29	
36.	Ewelina	-	-	-	-	2	25	2	36	
37.	Fryderyka	1	18	-	-	-	-	1	37	
38.	Galina	-	-	5	16	-	-	5	33	
39.	Genowefa	3	16	-	-	-	-	3	35	
40.	Grażyna	-	-	5	16	5	22	10	28	
41.	Halina	34	1	5	16	-	-	39	11	2,45%
42.	Helena	18	5	43	4	18	12	79	4	4,96%
43.	Henryka	2	17	-	-	-	-	2	36	
44.	Honorata	1	18	-	-	-	-	1	37	
45.	Ikatierina	-	-	-	-	3	24	3	35	
46.	Ilona	-	-	1	20	7	20	8	30	
47.	Inessa	-	-	-	-	1	26	1	37	
48.	Inga	-	-	-	-	2	25	2	36	
49.	Inna	-	-	5	16	7	20	12	26	6,72%
50.	Irena	22	3	70	1	15	13	107	2	
51.	Iwona	-	-	-	-	2	25	2	36	
52.	Jadwiga	19	4	1	20	-	-	20	20	1,25%
53.	Jana	-	-	-	-	7	20	7	31	
54.	Janina	15	8	3	18	3	24	21	19	1,31%
55.	Jelena	-	-	36	5	2	25	38	12	2,38%
56.	Jolanta	-	-	-	-	1	26	1	37	
57.	Józefa	4	15	-	-	-	-	4	34	
58.	Julia	-	-	11	12	28	7	39	11	2,45%
59.	Juliana//Julianna	-	-	-	-	6	21	6	32	

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	kolumna nr 1.1	kolumna nr 1.2	kolumna nr 1.3	kolumna nr 1.4	kolumna nr 1.5	kolumna nr 1.6	kolumna nr 1.7	kolumna nr 1.8	kolumna nr 1.9
60.	Julita	-	-	-	-	2	25	2	36	
61.	Justyna	-	-	-	-	3	24	3	35	
62.	Kamila	-	-	-	-	1	26	1	37	
63.	Karina	-	-	-	-	12	16	12	26	
64.	Karolina	-	-	-	-	14	14	14	25	
65.	Katarzyna	-	-	-	-	46	4	46	10	2,89%
66.	Kazimiera	1	18	-	-	-	-	1	37	
67.	Klara	1	18	-	-	-	-	1	37	
68.	Kornela	-	-	-	-	1	-	1	37	
69.	Krystyna	7	12	1	20	22	10	30	13	1,88%
70.	Ksenia//Ksienia	-	-	-	-	6	21	6	32	
71.	Laura	-	-	-	-	1	26	1	37	
72.	Leokadia	7	12	-	-	-	-	7	31	
73.	Leonarda	1	18	-	-	-	-	1	37	
74.	Lidia	-	-	-	-	1	26	1	37	
75.	Ligia	1	18	-	-	-	-	1	37	
76.	Lila//Lilia	17	6	5	16	-	-	22	18	1,38%
77.	Lizawieta	-	-	-	-	2	25	2	36	
78.	Lolita	-	-	-	-	1	26	1	37	
79.	Lucjana	-	-	1	20	-	-	1	37	
80.	Lucyna	10	10	5	16	1	26	16	24	1,00%
81.	Ludmiła	16	7	10	13	2	25	28	15	1,75%
82.	Łarysa	-	-	1	20	-	-	1	37	
83.	Łucja	7	12	1	20	-	-	7	31	
84.	Malika	-	-	-	-	1	26	1	37	
85.	Małgorzata	-	-	-	-	10	18	10	28	
86.	Margarita//Margaryta	-	-	-	-	3	24	3	35	
87.	Maria	19	4	9	14	20	11	48	9	3,01%
88.	Marianna	1	18	1	20	1	26	3	35	
89.	Marina//Maryna	-	-	18	8	5	22	23	17	1,44%
90.	Marta	-	-	-	-	8	19	8	30	
91.	Milena	-	-	-	-	1	26	1	37	

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	kolumna nr 1.1	kolumna nr 1.2	kolumna nr 1.3	kolumna nr 1.4	kolumna nr 1.5	kolumna nr 1.6	kolumna nr 1.7	kolumna nr 1.8	kolumna nr 1.9
92.	Mirosława	1	18	–	–	–	–	1	37	
93.	Monika	1	18	–	–	1	26	2	36	
94.	Nadzieja	–	–	1	20	2	25	3	35	
95.	Nadziejda	–	–	–	–	1	26	1	37	
96.	Natalia	1	18	60	2	10	18	71	5	4,46%
97.	Nelli	–	–	2	19	–	–	2	36	
98.	Olga	–	–	25	7	30	6	55	7	3,45%
99.	Oksana	–	–	14	11	4	23	18	22	1,13%
100.	Oliwia	–	–	–	–	1	26	1	37	
101.	Paulina	–	–	–	–	1	26	1	37	
102.	Pelagia	1	18	–	–	–	–	1	37	
103.	Polina	–	–	–	–	2	25	2	36	
104.	Regina	2	17	–	–	1	26	3	35	
105.	Renata	–	–	–	–	8	19	8	30	
106.	Romualda	2	17	–	–	–	–	2	36	
107.	Rozalia	1	18	–	–	–	–	1	37	
108.	Saida	–	–	–	–	1	26	1	37	
109.	Stanisława	1	18	1	20	1	26	3	35	
110.	Stefanida	1	18	–	–	–	–	1	37	
111.	Swietłana	–	–	16	9	–	–	16	24	1,00%
112.	Śnieżana	–	–	4	17	3	24	7	31	
113.	Tacjana//Tatiana	1	18	31	6	25	9	57	6	3,58%
114.	Teresa	28	2	–	–	1	26	29	14	1,82%
115.	Urszula	–	–	–	–	1	26	1	37	
116.	Wacława	5	14	–	–	–	–	5	33	
117.	Walentyna	6	13	2	19	3	24	11	27	
118.	Waleria	–	–	–	–	8	19	8	30	
119.	Wanda	6	13	1	20	–	–	7	3	
120.	Weronika	4	15	4	17	44	5	52	8	3,26%
121.	Wiesława//Wisława	2	17	–	–	–	–	2	36	
122.	Wiktoria	–	–	5	16	47	3	52	8	3,26%
123.	Wioletta	–	–	–	–	12	16	12	26	

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	kolumna nr 1.1	kolumna nr 1.2	kolumna nr 1.3	kolumna nr 1.4	kolumna nr 1.5	kolumna nr 1.6	kolumna nr 1.7	kolumna nr 1.8	kolumna nr 1.9
124.	Włodzimierza	–	–	–	–	1	26	1	37	
125.	Zofia	3	16	–	–	4	23	7	31	
126.	Zuzanna	–	–	1	20	–	–	1	37	
128.	Żanna	–	–	9	14	–	–	9	29	

procentowym imienia w systemie nominacyjnym parafii (w odniesieniu do imion żeńskich – kolumna 1.9; w odniesieniu do imion męskich – kolumna 2.9).

W latach wybranych do badań zostało zarejestrowanych w parafii 3317 narodzin (1611 dziewczynek i 1706 chłopców). Dzieciom tym nadano 239 różnych imion. Już wstępny ogląd materiału wskazuje, że na nominacje w grodzieńskiej parafii duży wpływ mają ścierające się dwie główne tendencje: z jednej strony polskie korzenie rodziców, z drugiej zaś rosyjskojęzyczne środowisko kulturowe. Ważne są również szersze usytuowania kulturowo-polityczne: wpływy religijne, gospodarcze, literackie czy kultura masowa.

W latach 1950–1955 ochrzczono w parafii 333 dziewczynki, którym nadano 51 różnych imion (kolumna 1.1). Dominują w badanym materiale imiona słowiańskie bądź chrześcijańskie, choć zdarzają się też imiona biblijne, a także zapożyczenia z kultury zachodnioeuropejskiej. Najpopularniejszym imieniem żeńskim okazało się imię *Halina*⁵, nadano je aż 34 razy, co stanowi 10,27% wszystkich nominacji w tym okresie. Kolejne miejsca zajęły: *Irena* (9,66% nadań), *Teresa* (8,40% nadań), *Jadwiga* i *Maria* (5,7% nadań), *Helena* (5,4% nadań), *Lilia* (5,1% nadań), *Ludmiła* (4,8% nadań), *Janina* (4,5% nadań), *Alicja* i *Danuta* (4,2% nadań). Stosunkowo popularne okazały się też imiona zajmujące miejsca w drugiej

⁵ Wysoka pozycja imienia *Halina* na liście rankingowej na pewno zasługuje na szczególną uwagę. Imię to bowiem w Polsce nie należy do najpopularniejszych. *Słownik imion* notuje je na 42 pozycji [Grzenia 2004: 344]. W kilku parafiach województwa podlaskiego w badanym okresie ma ono zaledwie od kilku do kilkunastu zaświadczeń przy znacznie większej liczbie chrztów [Mierzwiński 2006; Kalata 2009; Baranowska 2012].

dziesiątce (*Lucyna, Anna*⁶, *Czesława, Krystyna, Leokadia, Łucja, Walentyna, Wanda, Wacława*). W pewnym sensie zaskakujące mogą wydawać dysproporcje w popularności poszczególnych imion. 12 imion zajmujących 10 pierwszych pozycji na liście rankingowej przyjęło aż 60,6% dziewczynek, a udział imion z pierwszej dwudziestki stanowi 84,62% wszystkich nadań żeńskich w tym okresie. 25 imion miało tylko jedno- bądź co najwyżej dwa zaświadczenia, co stanowi zaledwie 9% wszystkich nadań w tym pięcioleciu⁷.

W kolejnym okresie (w latach 1975–1980) w parafii ochrzczono 495 dziewczynek. Nadano im 50 różnych imion (kolumna nr 1.3). Najpopularniejszymi imionami okazały się: *Irena* (14,14% liczby wszystkich nadań), *Natalia* (12,12% nadań), *Anna* (8,88% nadań), *Helena* (8,68% nadań), *Jelena* (7,27% nadań), *Tatiana* (6,26% nadań), *Olga* (5,05% nadań), *Marina* (3,63% nadań), *Swietłana* (3,23% nadań), *Ałła* (3,03% nadań). Stanowią one 72,3% wszystkich nadań w tym okresie. Pozostałe imiona mają zdecydowanie mniejszy udział w systemie nazewniczym. Aż 22 imiona (spośród 50) mają tylko jedno zaświadczenie, a liczba ich nosicielek stanowi zaledwie 4,84% wszystkich ochrzczonych w tym pięcioleciu. Dominują imiona chrześcijańskie, a imiona pochodzenia słowiańskiego stanowią znikomy procent.

W porównaniu z okresem poprzednim nastąpiły zmiany w rankingu imion. W pierwszej dziesiątce utrzymały się tylko dwa imiona: *Irena* (przesunęła się z 3 na 1 miejsce), a *Helena* (z 5 na 4 miejsce). W stosunku do poprzedniego okresu znacznie zwiększyły swą popularność *Natalia, Anna, Helena, Tatiana* i *Swietłana*. Z kolei zajmujące wysoką pozycję w latach 1950–1955 imiona takie, jak: *Alicja, Jadwiga, Janina, Lilia, Ludmiła, Ludmiła, Maria*, przede wszystkim zaś *Halina* znalazły się w drugiej, a nawet trzeciej i czwartej dziesiątce. Cztery imiona (*Jelena, Olga, Maria, Ałła*) zostały odnotowane po raz pierwszy.

W latach 1995–2000 ochrzczono w parafii aż 783 dziewczynki, którym nadano 92 różne imiona (kolumna nr 1.5) o bardzo zróżnicowanej frekwencji. Tym razem najpopularniejszym imieniem okazało się imię

⁶ Zwraca jedynie uwagę – na tle badań prowadzonych w Polsce – stosunkowo niska pozycja imienia *Anna*.

⁷ Większość z tych imion ma niską frekwencję również na terenach polskich [Grzenia 2004]. Niektóre w tym czasie są zupełnie nieznane, nawet na terenie graniczącej z Białorusią Białostoczczyzny, jak choćby: *Ligia, Swietłana, Stefanida, Tacjana* [Mierzwiński 2006; Kalata 2009; Baranowska 2012].

Anastazja (10,21% liczby wszystkich nadań). Dość zaskakujące wydawać się może jednak przede wszystkim to, że już wśród imion zajmujących 10 pierwszych pozycji rankingowych dają się zauważyć wyraźne dysproporcje frekwencyjne⁸. Tuż za *Anastazją* znalazły się: *Anna* (8,55% nadań), *Wiktoria* (6% nadań), *Katarzyna* (5,87% nadań), *Weronika* (5,61% nadań), *Olga* (3,83% nadań), *Julia* (3,57% nadań), *Diana* (3,44% nadań), *Tatiana* (3,19% nadań), *Krystyna* (2,8% nadań). Zdecydowanie większa niż wcześniej liczba imion wykorzystanych do nominacji sprawia, że najpopularniejsze imiona nie stanowią już – jak obserwowaliśmy to w poprzednich okresach – zdecydowanej większości w żeńskim systemie nominacyjnym badanego pięciolecia⁹. Wyraźnie zarysowuje się tendencja rodziców do nadawania swoim córkom imion rzadkich, wyróżniających je z otoczenia¹⁰. Stąd zapewne aż 49 imion pojawiło się tylko raz, bądź – co najwyżej – dwukrotnie.

W nominacji żeńskiej – w porównaniu z poprzednim okresem – nastąpiły pewne przesunięcia. Tylko dwa imiona zajmują podobną pozycję w rankingu najpopularniejszych *Anna* (2 miejsce, poprzednio 3) i *Olga* (6 miejsce, poprzednio 7). Wszystkie imiona z pierwszej dziesiątki poprzedniego okresu „spadły” teraz na niższe pozycje: *Tatiana* (z 6 na 9) miejsce, *Irena* (z 1 na 13), *Natalia* (z 2 na 18), *Helena* (z 4 na 12), *Jelena* (z 5 na 25), *Marina* (z 8 na 22), *Ałła* (z 10 na 26). *Swietłana* nie wystąpiła w ogóle. Pojawiło się natomiast – choć co prawda w jednostkowych nadaniach – prawie 30 imion dotąd w parafii w ogóle nieznanych. Należą do nich: *Alesia*, *Almira*, *Anastazja*, *Daria*, *Diana*, *Eleonora*, *Ellina*, *Eryka*, *Inessa*, *Inga*, *Iwona*, *Juliana*, *Julita*, *Justyna*, *Kamila*, *Ksenia*, *Laura*, *Lizawieta*, *Lolita*, *Malika*, *Małgorzata*, *Nadzieźda*, *Renata*, *Saida*, *Urszula*, *Wioletta*, *Włodzimierza*.

⁸ *Anastazja* ma aż 80 nadań, a zajmujące w tym samym czasie 10 pozycję imię *Krystyna* – zaledwie 20.

⁹ Łącznie stanowią one zaledwie 16,85% wszystkich nadań w tym okresie.

¹⁰ Spośród 92 imion, zarejestrowanych w tym okresie, tylko dwa są pochodzenia słowiańskiego: *Bożena* i *Stanisława*, pozostałe to imiona starochrześcijańskie, biblijne, imiona świeckie czy zapożyczone z tradycji literackiej. Oryginalne – ze względu na małą liczbę nadań – wydają się zapożyczenia, np.: angielskie (*Eliza*), francuskie (*Angielika*, *Karolina*), greckie (*Ksenia*), hiszpańskie (*Inessa*), łacińskie (*Beata*, *Justyna*, *Kornelia*, *Margarita*, *Oliwia*), germańskie (*Inga*), rzymskie (*Kamila*), skandynawskie (*Eryka*), węgierskie (*Ilona*), włoskie (*Wioletta*), czy wreszcie tajemniczo brzmiące imiona o niejasnym pochodzeniu bądź podwójnej motywacji (*Almira*, *Daria*, *Malika*, *Saida*, *Syryca*, *Zalesia*). Więcej rodziców decyduje się też na wybór imion mocno zakorzenionych w tradycji rosyjskojęzycznej (*Alona*, *Ikatierrina*, *Lizawieta*, *Nadzieźda*).

TABELA 2. Imiona męskie w parafii franciszkańskiej w Grodnie w trzech badanych okresach

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	Liczba nadań w latach 1950–1955 (kolumna nr 2.1)	Miejsce na liście rankingowej (kolumna nr 2.2)	Liczba nadań w latach 1975–1980 (kolumna nr 2.3)	Miejsce na liście rankingowej (kolumna nr 2.4)	Liczba nadań w latach 1995–2000 (kolumna nr 2.5)	Miejsce na liście rankingowej (kolumna nr 2.6)	Łączna liczba nadań w trzech badanych okresach (kolumna nr 2.7)	Miejsce na liście rankingowej (kolumna nr 2.8)	Udział procentowy 30 najpopularniejszych imion w ogólnej liczbie nadań w trzech badanych okresach (kolumna nr 2.9)
1.	Aleksander//Aleksandr	1	19	47	2	77	2	125	2	7,32%
2.	Aleksy	1	19	2	19	24	8	27	13	1,58%
3.	Alfred	4	16	1	20	–	–	5	31	
4.	Ałojzy	1	19	–	–	–	–	1	35	
5.	Anatol	3	17	6	15	–	–	9	27	0,52%
6.	Andrzej	10	11	87	1	64	3	161	1	9,43%
7.	Antoni	8	12	2	19	16	11	26	14	1,52%
8.	Arciom//Artiom	–	–	–	–	17	10	17	20	0,99%
9.	Artur	–	–	–	–	20	9	20	18	1,17%
10.	Bogdan	2	18	–	–	–	–	2	34	
11.	Bolesław	1	19	–	–	–	–	1	35	
12.	Borys	–	–	–	–	1	24	1	35	
13.	Bruno	–	–	–	–	1	24	1	35	
14.	Cichon	–	–	–	–	1	24	1	35	
15.	Cyryl	–	–	–	–	1	24	1	35	
16.	Czesław	13	8	2	19	1	24	16	21	0,93%
17.	Daniel	–	–	1	20	12	14	13	23	0,76%
18.	Denis	–	–	2	19	16	11	18	19	1,05%
19.	Dmitrij//Dmitry	–	–	14	9	60	4	74	5	4,33%
20.	Dmitriusz	–	–	–	–	4	21	4	32	
21.	Dominik	–	–	–	–	1	24	1	35	
22.	Edgar	–	–	–	–	3	22	3	33	
23.	Edward	7	13	4	17	16	11	27	13	1,58%
24.	Egor	–	–	–	–	1	24	1	35	
25.	Eldar	–	–	–	–	1	24	1	35	
26.	Eliasz	–	–	–	–	2	23	2	34	
27.	Ernest	–	–	–	–	4	21	4	32	

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	kolumna nr 2.1	kolumna nr 2.2	kolumna nr 2.3	kolumna nr 2.4	kolumna nr 2.5	kolumna nr 2.6	kolumna nr 2.7	kolumna nr 2.8	kolumna nr 2.9
28.	Eugeniusz	12	9	5	16	52	6	69	7	4,04%
29.	Feliks	1	19	-	-	-	-	1	35	
30.	Filip	-	-	-	-	1	24	1	35	
31.	Franciszek	6	14	-	-	-	-	6	30	0,35%
32.	Fryderyk//Frydryk	2	18	-	-	-	-	2	34	
33.	Genadiusz//Gienadiusz	-	-	20	8	-	-	20	18	1,17%
34.	Gienadij	-	-	-	-	1	24	1	35	
35.	Gieorg	-	-	1	20	-	-	1	35	
36.	Grzegorz	-	-	-	-	2	23	2	34	
37.	Henryk	11	10	2	19	1	24	14	22	0,82%
38.	Herman	-	-	-	-	1	24	1	35	
39.	Ignacy	1	19	-	-	2	23	3	33	
40.	Igor	-	-	7	14	11	15	18	19	1,05%
41.	Ilia	-	-	-	-	2	23	2	34	
42.	Ireneusz	1	19	-	-	-	-	1	35	
43.	Iwan	-	-	3	18	-	-	3	33	
44.	Jacek	1	19	-	-	-	-	1	35	
45.	Jan	46	1	13	10	9	16	68	8	3,98%
46.	Janusz	5	15	-	-	1	24	6	30	0,35%
47.	Jarosław	1	-	-	-	11	15	12	24	0,70%
48.	Jerzy	38	2	4	17	14	13	56	10	3,28%
49.	Józef	16	6	1	20	1	24	18	19	1,05%
50.	Jury	-	-	44	4	-	-	44	11	2,57%
51.	Karol	-	-	-	-	1	24	1	35	
52.	Kazimierz	20	4	2	19	1	24	23	16	1,34%
53.	Kirył	-	-	-	-	2	23	2	34	
54.	Klemens	1	19	-	-	-	-	1	35	
55.	Konstanty//Konstantyn	-	-	2	19	5	20	7	29	
56.	Krzysztof	1	19	-	-	-	-	1	35	
57.	Leonard	8	12	1	20	2	23	11	25	0,64%
58.	Leonid	-	-	1	20	-	-	1	35	
59.	Leszek	-	-	1	20	1	24	2	34	

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	kolumna nr 2.1	kolumna nr 2.2	kolumna nr 2.3	kolumna nr 2.4	kolumna nr 2.5	kolumna nr 2.6	kolumna nr 2.7	kolumna nr 2.8	kolumna nr 2.9
60.	Lucjan	2	18	–	–	–	–	2	34	
61.	Maksim//Maksym	–	–	–	–	20	9	20	18	1,17%
62.	Maksymilian	–	–	–	–	7	18	7	29	0,41%
63.	Marcin	–	–	–	–	8	17	8	28	0,46%
64.	Marek//Mark	–	–	2	19	14	13	16	21	0,93%
65.	Marian	1	19	1	20	1	–	3	33	
66.	Michał	1	19	3	18	8	17	12	24	0,70%
67.	Mieczysław	14	7	–	–	–	–	14	22	0,82%
68.	Mikołaj	1	19	1	20	–	–	2	34	
69.	Mirosław	2	18	2	19	2	23	6	30	0,35%
70.	Nikita	–	–	–	–	6	19	6	30	0,35%
71.	Oleg	–	–	10	12	11	15	21	17	1,23%
72.	Oskar	–	–	1	–	–	–	1	35	
73.	Paweł	4	16	22	7	59	5	85	4	4,98%
74.	Piotr	3	17	8	13	1	24	12	24	0,70%
75.	Radosław	–	–	–	–	1	24	1	35	
76.	Radziwon	–	–	–	–	1	24	1	35	
77.	Renat	–	–	–	–	1	24	1	35	
78.	Roman	2	18	1	20	15	12	18	19	1,05%
79.	Romuald	5	15	–	–	3	22	8	28	0,46%
80.	Ronald	–	–	–	–	1	24	1	35	
81.	Ruslan	–	–	5	16	2	23	7	29	0,41%
82.	Ryszard	12	9	–	–	–	–	12	24	0,70%
83.	Sawieli	–	–	–	–	1	24	1	35	
84.	Sebastian	–	–	–	–	1	24	1	35	
85.	Sergiusz	–	–	12	11	17	10	29	12	1,69%
86.	Sławomir	1	19	3	18	–	–	4	32	
87.	Stanisław	19	5	5	16	1	24	25	15	1,46%
88.	Tadeusz	16	6	–	–	–	–	16	21	0,93%
89.	Tomasz	1	19	–	–	–	–	1	35	
90.	Wacław	5	15	–	–	1	24	6	30	0,35%
91.	Wadim//Wadzim	–	–	3	18	17	10	20	18	1,17%

Lp.	Imiona (w układzie alfabetycznym)	kolumna nr 2.1	kolumna nr 2.2	kolumna nr 2.3	kolumna nr 2.4	kolumna nr 2.5	kolumna nr 2.6	kolumna nr 2.7	kolumna nr 2.8	kolumna nr 2.9
92.	Waldemar	4	16	1	20	1	24	6	30	0,35%
93.	Walentyn	6	14	2	19	6	19	14	22	0,82%
94.	Walerian	10	11	–	–	–	–	10	26	0,58%
95.	Walery	–	–	23	6	4	21	27	13	1,58%
96.	Wasył	1	19	1	20	1	24	3	33	
97.	Wiaczesław	4	16	8	13	5	20	17	20	0,99%
98.	Wieimir	–	–	–	–	1	24	1	35	
99.	Wiesław	1	19	–	–	–	–	1	35	
100.	Wiktor	24	3	33	5	7	18	64	9	3,75%
101.	Witalij//Witalis	–	–	46	3	27	7	73	6	4,27%
102.	Witold	12	9	1	20	–	–	13	23	0,76%
103.	Władimir//Władzimir	–	–	1	20	3	22	4	32	
104.	Władysław	8	12	3	18	94	1	105	3	6,15%
105.	Włodzimierz	4	16	10	12	6	19	20	18	1,17%
106.	Wojciech	–	–	–	–	1	24	1	35	
107.	Zachar	–	–	–	–	1	24	1	35	
108.	Zbigniew	6	14	–	–	1	24	7	29	0,41%
109.	Zdzisław	7	13	–	–	–	–	7	29	0,41%
110.	Zenon	1	19	–	–	–	–	1	35	
111.	Zygmunt	3	17	–	–	–	–	3	33	

W latach 1950–1955 ochrzczono 403 chłopców, którzy otrzymali 59 różnych imion. Ranking imion męskich w tym okresie przedstawiają kolumny nr 2.1 i 2.2 w tabeli 2. Najpopularniejsze okazało się imię *Jan*; nadano je aż 46 razy (11,46% wszystkich nadań). Kolejne miejsca zajęli: *Jerzy* (9,42% nadań), *Wiktor* (5,95%), *Kazimierz* (4,96%), *Stanisław* (4,71%), *Józef* i *Tadeusz* (3,97%), *Mieczysław* (3,47%), *Czesław* (3,22%) i *Eugeniusz* (2,97%), co łącznie stanowi 54,1% wszystkich nadań. Analiza listy rankingowej wyraźnie pokazuje – podobnie jak obserwowaliśmy to w nominacjach żeńskich – że rozbieżności w zakresie popularności poszczególnych imion są istotne. W badanym okresie aż 25 imion ma jedno- lub dwukrotne zaświadczenia, a liczba nosicieli tych imion sta-

nowi zaledwie 7,44% wszystkich chłopców ochrzczonych w omawianym okresie.

W latach 1975–1980 w parafii ochrzczono 483 chłopców. Nadano im 52 różne imiona (kolumny nr 2.3 i 2.4). Najpopularniejszymi imionami okazały się: *Andrzej* (nadano je 87 razy, co stanowi 18,01% wszystkich nadań), *Aleksander*//*Aleksandr* (9,73% nadań), *Witalis* (9,52%), *Jury* (9,1%), *Wiktor* (6,83%), *Walery* (4,76%), *Paweł* (4,55%), *Genadiusz*//*Gienadiusz* (4,14%), *Dmitry* (2,89%) i *Jan* (2,69%). Frekwencja imion zajmujących 10 pierwszych miejsc na liście rankingowej jest na tyle duża, że nominacje objęły aż 72,22% wszystkich ochrzczonych w tym okresie chłopców. Z kolei aż 25 imionami o jedno- lub dwukrotnych zaświadczeniach objęto zaledwie 7,24% nowo narodzonych.

W porównaniu z okresem poprzednim można dostrzec drobne zmiany w modzie imienniczej. W pierwszej dziesiątce pozostają: *Stanisław* (ciągle na 5 miejscu) oraz *Wiktor* i *Jan* (choć nieco niżej na liście rankingowej niż w poprzednim okresie). *Czesław*, *Eugeniusz*, *Jerzy*, *Józef* oraz *Kazimierz* tracą swą wysoką pozycję wśród 10 najpopularniejszych imion i spadają do drugiej, trzeciej bądź nawet czwartej i piątej dziesiątki. *Andrzej* z kolei z kolei awansuje z 11 miejsca na 1, *Aleksander* – z 19 na 2, *Paweł* – z 16 na 7.

Pojawiają się również i to na wysokich miejscach imiona dotąd nierejestrowane: *Witalis* (na 3), *Jury* (na 4), *Walery* (na 6), *Genadiusz*//*Gienadiusz* (na 20), *Walery* (23).

W latach 1995–2000 ochrzczono w parafii aż 821 chłopców, którym nadano 80 różnych imion (kolumny 2.6 i 2.7). Tym razem najpopularniejsze okazało się imię *Władysław* (nadano je 94 razy, co stanowi 11,44% wszystkich nadań). Różnice frekwencji pomiędzy imionami w pierwszej dziesiątce były jednak niewielkie. Kolejne miejsca zajęli: *Aleksander* (9,37% nadań), *Andrzej* (7,79%), *Dmitry* (7,3%), *Paweł* (7,18%), *Eugeniusz* (6,33%), *Witalis* (3,28%), *Aleksiej* (2,92%), *Artur* i *Maksym*//*Maksim* (po 2,07%). Łącznie stanowią one 62,54% wszystkich nadań w tym okresie. Pierwsze 22 imiona z listy rankingowej stanowią 83,30% całkowitej liczby nadań w tym okresie. Inne zostały nadane mniej niż 10 razy, z czego aż 41 imion wystąpiło tylko raz, bądź co najwyżej dwa razy, a przyjęło je zaledwie 4,99% ochrzczonych.

W porównaniu z poprzednim okresem nastąpiły dość istotne transformacje. W pierwszej dziesiątce utrzymały się tylko cztery imiona: *Aleksander* (nadal na 2 miejscu), *Andrzej* (spadek z 1 na 3), *Paweł* (awans

z 7 na 5), *Witalis* (spadek z 3 na 7). Znacznie straciły na popularności imiona: *Wiktor* (spadek z 5 na 18), *Walery* (spadek z 6 na 21), *Jan* (z 10 na 16).

Więcej rodziców niż w latach 1950–1955 oraz 1975–1980 zdecydowało się na nadanie synom imion oryginalnych, obco brzmiących, niekiedy przejętych z kultur pozaeuropejskich (np.: *Egor, Eldar, Renat, Ronald, Sawieli*), albo z kolei – rzadkich w grodzieńskim otoczeniu, choć dobrze znanych użytkownikom polszczyzny (np.: *Bruno, Dominik, Filip, Jacek, Krzysztof*).

Zwraca też uwagę odżywiająca moda na imiona chrześcijańskie i słowiańskie dwuczłonowe. Zaskakiwać może na pewno najwyższa na liście rankingowej pozycja imienia *Władysław*, które w materiałach polskich aż taką popularnością nie wykazuje się.

PODSUMOWANIE

Analizując poszczególne zestawienia rankingowe, można dostrzec dość szczególną prawidłowość. Właściwie tylko kilkanaście imion – z tego licznego, bo liczącego 239 nazw własnych, zestawu – należy uznać za popularne¹¹. Stopniowo też odchodzą w zapomnienie imiona o tradycji słowiańskiej i chrześcijańskiej, a powoli przybywa imion okazjonalnych, o szczątkowej wręcz pozycji rankingowej. W parafii pw. Matki Anielskiej w Grodnie – podobnie jak w imiennictwie polskim – podstawowy kanon stanowią imiona:

- starochrześcijańskie¹²: *Aleksander, Aleksy, Jerzy, Krzysztof, Marcin, Walenty; Anastazja, Barbara, Helena, Katarzyna, Krystyna, Urszula* itp.;
- biblijne: *Jan, Józef, Daniel, Elias, Marek, Paweł, Piotr; Anna, Elżbieta, Magdalena, Maria, Marta, Zuzanna*¹³ itp.;
- świętych średniowiecza europejskiego: *Dominik, Franciszek, Henryk, Karol, Ryszard; Jolanta* itp.;
- świętych czasów nowożytnych: *Andrzej, Marcin; Walentyna* itp.;
- zapożyczone z tradycji literackiej: *Alojzy, Alfred, Artur, Witold; Aldona, Aniela, Danuta, Diana, Grażyna, Laura, Ligia, Lilia* itp.

¹¹ Co więcej, niemal jedna trzecia nominacji ma charakter incydentalny.

¹² Por. [Malec 2001: 27–33].

¹³ W parafii grodzieńskiej brakuje tak popularnych imion biblijnych, jak: *Adam* i *Ewa*.

- zapożyczone z filmu i telewizji: *Denis, Wadzim; Ałła, Angielika, Angielina, Anżela, Lolita* itp.
- słowiańskie dwuczłonowe: *Bogdan, Czesław, Jarosław, Kazimierz, Mieczysław, Radziwon, Sławomir, Stanisław, Włodzimierz; Kazimiera, Mirosława, Stanisława, Włodzimierza* itp.

Swoistym znakiem rozpoznawczym badanego materiału są nazwy wywodzące się z tradycji wschodniosłowiańskiej¹⁴, na terenie Polski niemalże nieużywane bądź używane w szczątkowym zakresie: *Alesja, Alia, Ałła, Ełła, Galina, Jelena, Lizawietta, Ludmiła, Nadzieja, Nadzieźda, Swietłana, Śnieżana, Walentyna, Włodzimierza, Żanna; Arciom, Borys, Dmitry, Dmitriusz, Gienadij, Ilija, Iwan, Kirył, Nikita, Oleg, Rusłan, Sawieli, Sergiusz, Wasyl, Wiaczesław, Witalis, Włodzimierz, Zachar* itp.

W zasadzie bez większego trudu można wskazać stosunkowo nieliczną grupę imion, których popularność – bez względu na analizowany przedział czasowy – nie zmienia się w istotny sposób¹⁵. Jak wykazuje lektura dokumentów chrzcielnych, największą frekwencją w grodzieńskiej parafii cieszą się wśród imion męskich *Andrzej, Aleksander, Władysław, Paweł, Dmitry*, a wśród imion żeńskich – *Anna*¹⁶, *Irena, Anastazja, Helena* i *Natalia*¹⁷. Tendencje te dość wyraźnie odbiegają od tego, co w zakresie popularności poszczególnych imion obserwujemy na terenie Polski. W zasadzie tylko imię *Anna* wśród grodzieńskich wiernych cieszy się taką samą popularnością, jak w Polsce, pozostałe imiona już nie. W przejrzysty sposób powyższe spostrzeżenia unaocniają tabele nr 3 i 4, obejmujące listę 30 najpopularniejszych grodzieńskich imion.

Wśród 30 najpopularniejszych żeńskich imion grodzieńskich znalazły się takie, które w *Słowniku* J. Grzeni oraz wybranych księgach chrzcielnych z Podlasia zupełnie nie występują bądź są notowane na bardzo odległych miejscach rankingowych: *Tatiana, Jelena, Ludmiła, Marina, Lilia, Oksana, Ałła, Swietłana*. Są to imiona – może poza *Lilią* – charakterystyczne dla

¹⁴ Niewątpliwym wpływem ma na to polsko-białorusko-rosyjskie środowisko językowe, w którym egzystują mieszkańcy Grodna.

¹⁵ Wyjątkowo na tym tle rysuje się imię *Anastazja*, nieznane zupełnie w pierwszym okresie, w drugim – mające tylko jedno zaświadczenie, w trzecim zaś – przy 80 nadaniach – plasujące się na pierwszej pozycji.

¹⁶ W pierwszym badanym okresie imię to zajmowało dopiero 11 pozycję. Potem jednak jego popularność gwałtownie wzrasta, co skutkuje przesunięciem na liście rankingowej na 1 miejsce.

¹⁷ Dziewczętom nadawano imiona bardziej różnorodnie niż chłopcom. Mimo mniejszej liczby urodzeń, dziewczęta otrzymały więcej różnych imion – 128, a chłopcy tylko – 111.

TABELA 3. Imiona żeńskie w parafii grodzieńskiej na tle porównawczym

Lp.	Imię	Pozycja imienia na liście frekwencyjnej w parafii grodzieńskiej	Pozycja imienia na liście frekwencyjnej według badań J. Grzeni	Pozycja imienia na liście frekwencyjnej w trzech parafiach województwa podlaskiego ¹⁸
1.	Anna	1	1 (1) ¹⁹	2
2.	Irena	2	31 (17)	10
3.	Anastazja	3	213	99
4.	Helena	4	22	25
5.	Natalia	5	86	74
6.	Tatiana	6	325	–
7.	Olga	7	168	105
8.	Weronika	8	113	105
9.	Wiktoria		144	92
10.	Maria	9	3 (2)	24
11.	Katarzyna	10	9 (3)	7
12.	Halina	11	42	38
13.	Julia		151	31
14.	Jelena	12	–	–
15.	Krystyna	13	10	15
16.	Teresa	14	21 (12)	11
17.	Ludmiła	15	290	–
18.	Diana	16	277	108
19.	Marina//Maryna	17	–	–
20.	Lila//Lilia	18	413//392	–
21.	Aleksandra	19	49	28
22.	Janina		14 (8)	11
23.	Jadwiga	20	23	16
24.	Danuta	21	36 (19)	45
25.	Oksana	22	–	–
26.	Alina	23	121	105
27.	Alicja	24	77	37
28.	Ała		–	–
29.	Lucyna		115	62
30.	Swietłana		–	–

¹⁸ W parafii Osuchowa najpopularniejszym imieniem w wieku XX było imię *Marianna* [Kalata 2009].

¹⁹ Cyfra w nawiasie wskazuje pozycję rankingową imienia wśród 25 najpopularniejszych imion żeńskich [zob. Grzenia 2004: 347].

TABELA 4. Imiona męskie w parafii grodzieńskiej na tle porównawczym

Lp.	Imię	Pozycja imienia na liście frekwencyjnej w parafii grodzieńskiej	Pozycja imienia na liście frekwencyjnej według badań J. Grzeni	Pozycja imienia na liście frekwencyjnej w trzech parafiach województwa podlaskiego
1.	Andrzej	1	5 (3) ²⁰	3
2.	Aleksander//Aleksandr	2	116	98
3.	Władysław	3	45 (23)	56
4.	Paweł	4	19 (8)	4
5.	Dmitrij//Dmitry	5	434	–
6.	Witalis	6	530	76
7.	Eugeniusz	7	88	79
8.	Jan	8	2 (1)	2
9.	Wiktor	9	167	107
10.	Jerzy	10	25 (11)	71
11.	Jury	11	–	–
12.	Sergiusz	12	357	–
13.	Aleksy	13	317	–
14.	Edward		64	107
15.	Walery		–	107
16.	Antoni	14	80	10
17.	Stanisław	15	4 (2)	1
18.	Kazimierz	16	38	37
19.	Oleg	17	–	–
20.	Artur	18	85	29
21.	Gienadiusz//Genadiusz		–	–
22.	Maksim//Maksym		–	107
23.	Wadim//Wadzim		–	–
24.	Włodzimierz		136	107
25.	Denis	19	391	12
26.	Igor		276	106
27.	Józef		7 (5)	19
28.	Roman		63	45
29.	Arciom//Artiom	20	–	–
30.	Wiaczesław		–	–

²⁰ Cyfra w nawiasie wskazuje pozycję rankingową imienia wśród 25 najpopularniejszych imion męskich [zob. Grzenia 2004: 347].

grup rosyjsko-białoruskojęzycznych, stąd zapewne ich słaba popularność w polszczyźnie. Wysoką pozycję zarówno w Grodnie, jak w materiale polskim mają imiona: *Anna* i *Irena*.

Wśród 30 najpopularniejszych męskich imion grodzieńskich występują takie, których nie odnotowano w materiałach porównawczych bądź odnotowano na bardzo odległych miejscach rankingowych w *Słowniku* J. Grzeni oraz wybranych księgach chrzcielnych z Podlasia: *Dmitry*, *Jury*, *Sergiusz*, *Aleksy*, *Oleg*, *Gienadiusz*, *Wadim*, *Arciom*, *Wiaczesław*. Są to imiona o proveniencji wschodniosłowiańskiej, stąd zapewne ich słaba popularność w polszczyźnie. Wysoką pozycję zarówno w Grodnie, jak w materiale polskim mają imiona: *Andrzej*, *Paweł* i *Jan*.

*
* *

Na popularność imion ma wpływ zarówno tradycja z jej historyczno-kulturowymi uwarunkowaniami, zwyczaje rodzinne, jak i okresowe upodobania do pewnych zachowań i postaw, które niekiedy trudno jest w racjonalny sposób wyjaśnić. Bohater powieści J. Steinbecka tak to ujmuje: „Imiona bowiem to wielka tajemnica. Nigdy nie mogłem dojść, czy imię kształtowane jest przez dziecko, czy też dziecko przeobraża się tak, żeby pasować do imienia. Ale jednego można być pewnym: jeżeli ktoś ma przezwisko, jest to dowodem, że źle dobrano mu imię” [Steinbeck 1981: 358].

BIBLIOGRAFIA

I. ŹRÓDŁA

- Akta urodzonych od 1950 do 1956 roku.
Księga ochrzczonych – unikat 1974–1980.
Księga ochrzczonych w parafii franciszkańskiej 1995–2001.

II. LITERATURA

- Baranowska A., 2012, *Imiona chrzestne w parafii Matki Bożej Częstochowskiej i św. Kazimierza w Mońkach w latach 1920–2010*, Białystok (komputeropis pracy magisterskiej napisanej w IFP UwB).
Grzenia J., 2006, *Słownik imion*, Warszawa.

- Kalata J., 2009, *Imiona chrzestne w parafii Osuchowa w latach 1916–2008*, Białystok (komputeropis pracy magisterskiej napisanej w IFP UwB).
- Makarczyk J., 2000, *Ojcowie franciszkanie w Grodnie*, „Lignum Vitae”, 1, s. 281–285.
- Malec M., 2001, *Imię w polskiej antroponimii i kulturze*, Kraków.
- Mierzwiński K., 2006, *Imiona chrzestne w parafii rzymskokatolickiej Jabłonka Kościelna w powiecie Wysokie Mazowieckie*, Białystok (maszynopis pracy dyplomowej napisanej w IFP UwB).
- Steinbeck J., 1981, *Na wschód od Edenu*, Warszawa.

THE CHARACTERISTICS OF NAMING TRENDS IN THE MOTHER OF GOD OF ANGELS PARISH CHURCH IN GRODNO IN 1950–1955, 1975–1980 AND 1995–2000

Summary

The purpose of the article is the analysis of the popularity of names excerpted from Baptism Books from the Mother of God of Angels Parish Church in Grodno. The resources are based on parish certificates (*Liber Natorum*, *Birth Certificates* and *Baptisms Register*) kept by subsequent rectors of the parish.

The documentary-statistical method has been used to analyze the anthroponymic material which allowed, among others, to show the frequency of individual names in every distinct time period. This way, attention has been drawn to customary changes in the naming system, fashionable names in individual periods including rare names that are, in fact, forgotten today or, on the other hand, completely new names that have not been used in the Polish language before, and finally names coming back into “favor” after many years of oblivion.

Key words: anthroponymy, a name, naming trends, Grodno