

syjską i spowodowała, że kolchozy są obecnie wspomniane z nostalgią, jako okres względnej stabilizacji.

Monografię zamyka treściwe zakończenie, w formie podsumowania rozdziałów, zawierające m. i. konkluzję, że omawiani w monografii pisarze dokonują analizy otaczającej ich rzeczywistości i równocześnie zgłębiają odwieczne problemy natury egzystencjalnej, filozoficznej oraz psychologicznej, dotykając przy tym wydarzeń politycznych i kreując nowe typy antropologiczne, np. oligarchy, zamerykanizowanego macho, oraz różne wersje postsowieckiego „małego człowieka”. Zasadna jest też teza, przejęta za Emilią Borkowską, iż we współczesnej Rosji liczą się nie tyle szkoły i kierunki literackie, ile konkretni pisarze (s. 221).

Można stwierdzić, iż wybrane na przedmiot badań przez Katarzynę Dudę utwory tworzą jeden olbrzymi megatekst o współczesnym skomplikowanym świecie. Każdy utwór z osobna jest wobec tego świata krytyczny i przez to przygnębiający, ale samo rozpoznanie i przybliżenie problemów zawiera też pewną dozę nadziei. Z pewnością są to utwory godne uwagi czytelnika. Oczywiście, omawiana monografia nie wyczerpuje ich problematyki. Na przykład warto omawiać postmodernistyczne zaświaty Pielewina, problem współczesnego „wiecznego” dziecka, funkcjonowanie milicji i policji w *Rodzinie Joltyszewów* jako odzwierciedlające stan państwa zjawisko społeczne i cały szereg zjawisk artystycznych, związanych z poetyką prądów i gatunków literackich, zjawiskiem synkretyzmu, relacji między prawdopodobieństwem a formami umownymi, zwłaszcza fantastyką. Omówiono w niej jednak dogłębnie tak wiele kwestii, iż niezależnie od powyższych spostrzeżeń z pewnością będzie pozycją nie do pominięcia w dalszych badaniach. Ponadto rozprawa Katarzyny Dudy została napisana językiem komunikatywnym, naukowo precyzyjnym, ale miejscami kwiecistym bądź zabarwionym emocjonalnie i również dzięki temu zwłaszcza dla filologów będzie lekturą równie interesującą, jak omawiane przez nią teksty literackie.

Wanda Supa
Białystok

DOI 10.15290/sw.2019.19.30

Robert Szymula, *Лингвопрагматические аспекты современного газетного политического дискурса (на материале русского языка)*, Wydawnictwo Prymat, Białystok 2018, 351 ss.

Язык является, несомненно, очень эффективным оружием, используемым в политической борьбе, а проблемы взаимодействия языка и политики все время находятся в центре интереса представителей многих научных дисциплин. Особенно интересным объектом исследований является влияние СМИ – основного в наше время канала передачи информации – на адресатов (формирование общественного сознания, влияние на оценку деятельности политических партий, влияние на результаты выборов и т.д.).

Монография под заглавием *Лингвопрагматические аспекты современного газетного политического дискурса (на материале русского языка)* посвящена актуальным проблемам, связанным с прагматикой российского политического дискурса. Целью данной работы является, как пишет Автор во вступлении, анализ лексических единиц с эмотивным компонентом, используемых в текстах современной прессы на политические и общественно-политические темы, и попытка оценки их возможного влияния на читателей. Материалом для исследования послужили информационно-публицистические тексты, опубликованные в 4 газетах (электронные версии газет *Аргументы и факты*, *Известия*, *Комсомольская правда*, *Московский комсомолец*) в течение 15 лет.

Рецензируемая работа имеет продуманную структуру, состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений, библиографического списка, указателя фамилий авторов, цитируемых в тексте, указателя анализируемых в тексте слов и словосочетаний, а также резюме на польском и английском языках. Во введении Автор представляет краткую историю исследований политической коммуникации и политического дискурса, определяет цели исследования, обосновывает актуальность темы. Две первые главы посвящены теоретико-методологическим вопросам языка политики. В первой главе под заглавием *Политическая лингвистика: понятийный аппарат и терминология* Автор представляет обзор современных научно-теоретических подходов к определению понятий «дискурс» и «политический дискурс», характеризует отличительные черты дискурса по отношению к тексту, а также политического дискурса по отношению к другим типам дискурса. Детальный анализ вышеупомянутых терминов является вполне обоснованным, так как они принадлежат к числу междисциплинарных понятий и до сих пор не выработаны их единые дефиниции. Вторая глава под заглавием *Дискурсивные практики средств массовой информации* описывает связи политического дискурса с дискурсом СМИ. В случае политического дискурса эффектом отсутствия точно определенных семантических границ и содержания является его пересечение со многими другими типами дискурса, однако с точки зрения данного исследования важнейшую роль играет его связь именно с дискурсом средств массовой информации. Автора особенно интересуют печатные СМИ, в данной главе представляет также особенности языка прессы и газетного политического текста. Манипулирование мнением адресатов в средствах массовой информации может проявляться в передаче недостоверной или неточной информации, однако, как подчеркивает Автор, одним из важнейших способов воздействия на читателя является прямое или косвенное выражение оценки.

Две следующие главы посвящены анализу собранного языкового материала. В третьей главе под заглавием *Политическая лексика в дискурсивных практиках российских печатных средств массовой информации* Автор подвергает детальному семантическому анализу три группы лексем, представляя эволюцию их значений, подчеркивает при этом их лингвопрагматический потенциал. Первую группу составляют лексические единицы, которые изменили свою идеологическую коннотацию в связи с общественно-политическими переменами в России. Процесс удаления идеологического оценочного компонента слов, использованных в политическом дискурсе в советское время, по срав-

нению с современным российским политическим дискурсом, протекал в трех направлениях: в эмотивном коннотативном компоненте значения данной лексической единицы исчезли оценочные семы отрицательной оценки (замена на нейтральные семы); в эмотивном коннотативном компоненте значения данной лексемы произошла замена сем положительной оценки на нейтральные или отрицательные семы; в эмотивном коннотативном компоненте значения данной лексической единицы нейтральные семы превратились в положительные. Вторую группу образуют заимствования из английского языка, используемые в политических и общественно-политических текстах современной прессы. Данные лексемы во времена СССР были связаны с отрицательной коннотацией (идеологическая конфронтация марксизма-ленинизма с другими доктринами). Со временем они поменяли свою оценку (с отрицательной на нейтральную). Третью группу составляют разговорные лексемы и жаргонизмы, которые придают текстам уникальную пластичность и выразительность, благодаря чему журналист может выразить свое (часто негативное) мнение о политической жизни.

Четвертую главу под заглавием *Политическая метафорика как когнитивный механизм речевого воздействия* Автор посвятил презентации механизмов метафоризации в российском политическом дискурсе. Анализу подверглись лексемы со сферой-источником «война» и «театр» как наиболее эмоционально окрашенные. Стоит подчеркнуть, что хотя проблемой метафоричности языка политики занимались многие ученые, данное направление исследований все время является перспективным, поскольку метафорические модели претерпевают различные изменения под влиянием политической, социальной и экономической ситуации в стране (появляются новые модели, частота существующих моделей изменяется, некоторые модели исчезают). Как показало исследование, обе сферы-источники являются все время очень продуктивными, анализируемая лексика может иметь большой потенциал воздействия на читателя, носит оценочный характер и может вызывать негативные ассоциации. В «Заключении» подводятся основные итоги исследования и определяются перспективы для дальнейшего изучения лингвопрагматических аспектов политического дискурса СМИ (исследование намеченных в настоящей работе тенденций в диахронном плане, указывающее их динамику, проведение сопоставительного анализа русского и польского языков и т.п.).

Рецензируемая монография, несомненно, заслуживает внимания, она посвящена актуальной, важной для развития современного русского языка проблеме. Проведенный тщательный и всесторонний анализ сложного лексического материала основан на богатой литературе и является детальным и компетентным, что подтверждает исследовательские способности Автора. Надо подчеркнуть также логическое распределение содержания, ясность анализа и выводов, правильные пропорции в изложении теоретических и практических аспектов.

*Зоя Сидорович
Гродно*